

МАСТЕР-КЛАСС

«Применение элементов технологии проблемного обучения на уроках литературы в 9 классе»

(На примере фрагмента урока «Печорин и «водяное общество» и произведений русской классики XIX века)

составлен учителем русского языка и литературы МБОУ лицей №8 г. Солнечногорска Морозовым А.О.

I Организационный этап

Ведущий: Здравствуйте, уважаемые гости, коллеги. Нашу встречу я хочу начать с одного историко-культурного события. 19 апреля 1836 года показали комедию ‘Ревизор’ на петербургской сцене. ‘Николай I после первого представления воскликнул: Ну и пьеса! Всем досталось, а мне больше всех!’ Почему он так сказал? Какие чувства он мог испытывать при произнесении данной фразы? Данная проблема вызвала желание узнать, почему он так сказал, что двигало им после просмотра комедии? Страх, удивление, гнев. Каждый предложил свою версию. Но многие сошлись в одном: В Городничем Николай I увидел себя. Так и родилась проблемная ситуация к уроку. С ней и другими элементами технологии проблемного обучения, со своими педагогическими находками я хочу познакомить вас на сегодняшней встрече.

Итак, тема моего мастер-класса: «Применение элементов технологии проблемного обучения на уроках литературы в основной и старшей школе».

Цель: Презентовать свой педагогический опыт, повысить мотивацию педагогов к овладению

технологией проблемного обучения

Задачи:

- 1) Продемонстрировать приемы технологии проблемного обучения для формирования положительной мотивации в обучении.
- 2) Отработать приемы технологии проблемного обучения: «яркое пятно», «погружение в текст», смысловая разноголосица», «стоп-кадр».
3. Создать условия для профессионального общения и стимулировать творческий рост педагогов.

Сегодня вы не случайно распределены на 3 группы (у каждой группы будет свое задание) и побывать в роли учеников и учителей.

II Основная часть

Почему технология проблемного обучения? Причина одна: мы с вами преподаем разные предметы, но сталкиваемся с одними и теми же трудностями при работе с детьми.

Вопрос ведущего: Уважаемые коллеги, с какими трудностями мы сталкиваемся, обучая современного ученика? /не хотят учиться, равнодушны, не читают/

Технология проблемного обучения

И моя задача как учителя-предметника – пробить броню равнодушия, заинтересовать, вызвать эмоцию. Напоминаю, что

проблемное обучение – это такая организация педагогического процесса, когда ученик систематически включается учителем в поиск решения новых для него проблем. Вопрос-проблему Е.Н. Ильин предлагает ставить так, чтобы он был для ученика злободневным, лично-значимым, должна быть создана проблемная ситуация. Психологи считают, что ядром проблемной ситуации является какое – то значимое для человека противоречие. Именно проблемная ситуация помогает вызвать познавательную потребность у учеников, дать направленность их мысли.

На своих уроках я использую различные приемы создания проблемных ситуаций:

1. Постановка проблемы самим учителем.

Свидригайлов говорит Раскольникову: «Тут весь вопрос: изверг ли я или сама жертва?». А как вы думаете?

2. Столкновение различных мнений по какому-либо вопросу.

Чацкий считает Молчалина глупцом. По словам В.Г.Белинского, Молчалин «умен, как дьявол, когда речь идет о его личных выгодах». Кто прав? Какое у вас мнение на этот счет?

3. Сравнение произведений, близких по теме, но различных по истолкованию и оценке.

Сопоставьте стихотворения К.Ф.Рылеева «Гражданин» и стихотворение М.Ю.Лермонтова «Дума». Какие общие мотивы есть в них? Чем можно объяснить разницу настроения в каждом из этих произведений?

4. «яркое пятно» (интригующий материала - фрагмент произведения художественной литературы)

5. Внимание на ключевые слова, несущие смысловую нагрузку текста.

Читаем начало рассказа: А.П. Чехова «Хамелеон»»**“Кругом тишина... На площади ни души...”** Вопрос: “Но отчего на площади ни души? В каком смысле – ни души?”

6. Прием сравнения, выраженный через ключевой вопрос урока

Кто скорее построит собственную карьеру: Молчалин или Чацкий? Почему?

7. Столкновение жизненного факта и художественного материала

Николай I о комедии “Ревизор”.

8. Использование «отрицательной» цитаты

«Базаров – человек эгоистичный, холодный и равнодушный». (П.Г. Пустовойт)

- Скажите, можно ли использовать эти приемы на других уроках?
/обмен мнениями/

1. ПРИЕМ «ЯРКОЕ ПЯТНО»

Сегодня я хочу представить фрагмент урока «Печорин и «водяное общество». Сейчас вы ученики 9 класса. Внимание на экран (сцена дуэли Печорина и Грушницкого из х/ф «Герой нашего времени»)

Рефлексия

- Скажите, за кого вы переживали в этой сцене? На чьей стороне вы были? /ответы присутствующих/

Ведущий: Сейчас вы учителя. Этот прием называется «яркое пятно» (интригующий материала - фрагмент произведения художественной литературы), он позволяет получить эмоциональный отклик учеников и работает на создание проблемной ситуации.

Мои ученики 9 класса были более категоричны, принимая сторону Печорина, и тем неожиданнее для них мой следующий вопрос: «Грушницкий: безусловное зло или жертва?» Давайте вместе попробуем разобраться в этом.

Работа в группах.

У вас на столах для каждой группы есть свои вопросы, которые помогут ответить на проблемный вопрос урока, и выдержки из романа Лермонтова. Время подготовки - **3 минуты**. Время выступления – не более **2 минут**. Если возникнет затруднение, вы можете воспользоваться помощью учителя. В конце обсуждения каждая группа дает свой ответ на проблемный вопрос.

2. ПРИЕМ ПОГРУЖЕНИЯ В ТЕКСТ

1 группа: 1. Какую характеристику дает Грушницкому Печорин? 2. Каким видите его вы?

Есть ли разница?

/Печорин – сильный человек; с ним «неприменно должно соглашаться», как говорил Максим Максимович. И мы невольно попадаем под его влияние, соглашаемся с его мнением о герое. А если посмотреть на Грушницкого непредубежденным взглядом?

Грушницкий молод – 21 год, так ли строго нужно судить его за любовь к эффектам, мечту сделаться героем? Кто из юношей в это время не мечтает о подвиге? Печорин тоже «производит эффект», выступая против установленных правил.

Молоденький мальчик, начитавшийся романтиков, еще не испытывавший никаких чувств и страданий, поддавшись литературной моде, хочет быть на виду. Он обыкновенный, а мечтает о другой роли. Пусть сначала трусит, но Орден Георгия Победоносца можно было получить только за участие в боевых действиях. Таким образом, Печорин дает отрицательную характеристику Грушницкому, но внимательный читатель не может не симпатизировать ему./

ПЕЧОРИН И ГРУШНИЦКИЙ

ГРУШНИЦКИЙ	ПЕЧОРИН
Они похожи друг на друга отсутствием простоты. У них есть общие черты: эгоизм и самолюбование.	
Находится в полной гармонии с собой и обществом.	Находится в постоянном конфликте с обществом и самим собой.
Стремится к показной деятельности.	Не находит себе достойной деятельности.
Изображает из себя одинокого, таинственного и разочарованного романтического героя.	Печорин и есть романтический герой.
Под его многочисленными масками — жестокая натура, в ней побеждает злоба и ненависть. Перед нами мелкая и себялюбивая душа.	В нем все настоящее, не показное, оригинальное. Перед нами натура эгоистичная, но сложная, глубокая и противоречивая.
ДУЭЛЬ	
До последнего момента Печорин давал Грушницкому шанс, готов был простить приятелю мстительность, распускаемые в городе слухи и свой умышленно не заряженный противниками пистолет, наглое ожидание Грушницким холостого выстрела. После дуэли Печорин не испытывает торжества победителя. Эта дуэль — попытка героя убить в себе мелкую сторону собственной души.	
ВЫВОД	
У Грушницкого все отрицательные качества Печорина, но нет ни одного его положительного. Если вначале он может казаться двойником Печорина, то потом — своеобразной его карикатурой (то, что в Печорине трагично, в нем — смешно). Поставленный рядом с Грушницким, Печорин необыкновенно вырастает в глазах читателей.	

Характеристика Печорина

«Он был среднего роста; стройный тонкий стан его и широкие плечи доказывали крепкое сложение, способное переносить все трудности кочевой жизни и перемены климатов, не побежденное ни развратом столичной жизни, ни бурями душевными... Его походка была небрежна и ленива, ... он не размахивал руками, - верный признак некоторой скрытности характера. В его улыбке было что-то детское. Его кожа имела какую-то женскую нежность; белокурые волосы, вьющиеся от природы, так живописно обрисовывали его бледный, благородный лоб, на котором, только по долгом наблюдении, можно было заметить следы морщин. ... у него был немного вздернутый нос, зубы ослепительной белизны и карие глаза...»



II группа: 1. Каким мы видим Грушницкого в любви? 2. Какую роль он отводит

Печорину? 3. Помогли ли советы Печорина Грушницкому?

/Герой искренне влюблен, но преобладает самолюбование, тщеславие, желание попасть в круг аристократов. Отсюда мечта о «путеводительных звездочках». В отличие от Печорина он не искушен в любовных делах, не знает света, потому наивно полагается на советы друга. ***А может ли старший товарищ так вести себя? Разве это не подлость?*** Да, он смешон, безвкусен, не знает чувства меры. Он не знает, что упрекать и молить можно того, кто любит, разлюбившего это только раздражает. Он обижен на Мери, на Печорина. Унижение и ревность рождают в нем желание отомстить./

III группа: 1. Каким мы видим Грушницкого в шайке драгунского капитана? Что движет им? 2. Есть ли для него путь назад?

/Перерождение Грушницкого начинается, когда он был произведен в офицеры, на бале он был смешон и жалок, теперь – омерзителен. Непомерное самомнение и самолюбие раздули полученную им обиду, он малодушен и труслив, подчиняется воле капитана. Ослепленный злобой он готов опорочить имя бывшей любимой. Из юного, неопытного мальчика, вызывающего сочувствие, он за месяц превратился в негодяя.

Проблемный вопрос

Кто подтолкнул его к этому? В этом превращении виноват прежде всего Печорин: своими издевательствами он довел героя до потери человеческого облика. Но и сам Грушницкий оказался слабым, ничтожным человеком, не способным дать отпор ни Печорину, ни драгунскому капитану.

Ведущий: Так кто, по-вашему, Грушницкий: злодей или жертва?
(мнение групп)

(кадр из фильма с портретом Грушницкого)

- Вглядитесь внимательно в портрет киногероя Грушницкого. Вспомните, как описывает его Лермонтов (по щелчку внизу появляется строчка: «Он хорошо сложен, смугл и **черноволос..»**)

- Почему в фильме он белокурый? Авторы сценария не читали романа?

/мнения участников групп: показать противоположность характеров героев, «белокурый ангел»/

Грушницкий

Грушницкий – юнкер, он самый обыкновенный юноша, мечтающий о любви, «звездочках» на погонах. Производит эффект - его страсть. В новом офицерском мундире, расфранченный, пахнущий духами, он отправляется к Мери. Он – посредственность, ему присуща одна вполне простительная в его возрасте слабость – «драпироваться в необыкновенные чувства», «страсть декламировать». Он как бы стремится играть модную в то время роль разочарованного героя, «существо, обреченное каким-то тайным страданиями». Грушницкий – вполне удавшаяся пародия на Печорина. Вот почему молодой юнкер так не приятен ему.



Резюме ведущего: Меняемся ролями: вы учителя. На данном этапе я использовала прием погружения в текст. Как вы считаете, что дает такая работа с текстом детям? /Развитие критического мышления, умение отстаивать собственную точку зрения./ А еще, отвечая на вопросы, вы строили собственные гипотезы, проверяли их, обращаясь к тексту.

3. ПРИЕМ «СМЫСЛОВОЙ РАЗНОГОЛОСИЦЫ» и СТОП-КАДР

Вы опять ученики. Представьте, что Грушницкий находится среди нас. У вас есть всего одна фраза, что бы вы ему сказали (пожелание, предупреждение, сожаление, осуждение) или о чем бы спросили? 1 минута вам на размышление, а затем я прошу вас каждого высказаться

по цепочке. /Выступления участников мастер-класса по цепочке:
«Грушницкий, мне жаль, что вы не нашли настоящего друга»,
«Грушницкий, вы слишком были ослеплены ненавистью...»/

Ведущий: Меняемся ролями: я ведущий, вы учителя. Прием, который я вам продемонстрировала, называется прием «смысловой разноголосицы». Он помогает расширить представление учащихся об увиденном и услышанном, «прочувствовать» свое отношение к герою. На уроке обязательным условием является высказывание каждого ученика.

Рефлексия

- *Уважаемые коллеги, что вы чувствуете сейчас?*

- *Как вы считаете, эффективна ли проблемная технология для развития мыслящей личности?*

/Таким образом, технология проблемного обучения помогает учителю не просто заинтересовать ученика, но и развить в нем мыслящую личность, а ученику - выработать свою собственную позицию, приблизиться к пониманию художественного произведения и самое главное – полюбить литературу/.

III Заключительная часть.

Ведущий: Я познакомила вас, уважаемые коллеги, некоторыми приемами технологии проблемного обучения. Давайте резюмируем все увиденное и услышанное. Какие технологические приемы я использовала? Вспоминаем, с чего начался урок?

(участники семинара совместно называют приемы)

Технологические приемы:

1. «Яркое пятно»,
2. погружение в текст;
3. сравнение;
4. «смысловая разноголосица»,

5. стоп-кадр: переход из позиции учителя в позицию ученика, из ведущего мастер-класса - в учителя.

IV. Рефлексия

В заключение я прошу вас, уважаемые гости, выразить свое мнение о сегодняшнем мастер-классе в форме «Незавершённое высказывание»:

«Раньше я....., а теперь.....»; «В ближайшее время я

«Никогда не думала, что

Ведущий: Спасибо всем, кто пришел сегодня ко мне. Я учу ребят понимать литературу, любить её, а они в свою очередь учат меня не бояться экспериментов, любить свою работу. На прощание я хочу подарить вам стихотворение:

Да будет ночь, звезда, свеча Да будет солнце сквозь листву,
И переполненность неспетым; Да будет дождь, летящий косо,
Рука да будет горяча, Да будет мир, и вечный знак вопроса

Да будет утро, но с рассветом. В конце строки: «Зачем живу?»

Герой нашего времени

